

ご視聴の皆様

# OSSライセンスと著作権法のポイント

## ～正しい、OSSライセンスの理解の仕方

2024年9月3日

NEC OSS推進センター・姉崎章博



# OSSライセンスを学ぶ理由(例)

OSSの多くは他人の著作物です。

勝手気ままに利用できるわけではありません。

毛嫌いして同じ機能を自社開発すれば  
生産性は悪化します。

OSSライセンスを理解して、  
選択肢を拡大しましょう。

例えば

昔、GPLのOSSでビジネスはできないと考える人が少なくなかった。

Linuxディストリビューションを販売することはGPL違反という人もいた。  
Red Hat社は、サブスクリプションモデル(購読料,保守サポート)でビジネスに成功した。

**OSSライセンスの理解を深めれば、  
新しいビジネスが開けるかもしれない。**

# フリー(自由)ソフトウェア/OSSの概史

- ◆ 藤田昭人「Unix考古学」第8章より 1970年代  
『ソースコード付きで配布』というOSSの先駆け/元祖であるUnix
- ◆ UCBの学生ビル・ジョイがBSD版UNIXを開発 1977 名無し
- ◆ リチャード・ストールマンがGNUプロジェクトを開始 1980年代
- ◆ GNU EmacsをFree Software(自由ソフトウェア)としてリリース 1984
- ◆ GNU GPL 1989 フリーソフトウェア
- ◆ CERNで初めてWorld Wide Webが構築される 1990年代
- ◆ リーナス・トーバルズが最初のLinuxをリリース(GNU GPLv2) 1991
- ◆ Netscapeが「オープンソース」Mozillaとして公開(MPL) 1998 オープンソース

※Unix: 1969年ごろAT&Tベル研究所で開発されたOS。Linux開発の際に参考にされた。

※UCB: カリフォルニア大学バークレー校.MIT,CMU,Stanfordなど並び米コンピュータサイエンスで有名な大学

※BSD: Berkeley Software Distribution,UCBのグループが開発・頒布したソフトウェア群

※GNU: グニュー、'GNU is Not Unix'再帰的頭字語、Unixを否定する意味ではなく、Unix由来のプログラムではないという意味。

※GNUプロジェクト: Richard M. Stallman氏が始めたUnixのようなOSを一から開発するプロジェクト

※GNU GPL: GNU General Public License,GNUソフトウェア用ライセンスの一つ ※MPL: Mozilla Public License

出現順でいうと

BSD



GNU<sub>(GPL)</sub>



OSS

# OSSの**ライセンス**の例

なお、OSSライセンスは、  
名称より、**内容が大事**。  
名称は仮の物も多い。

## ◆ IoT:繋がるデバイスには、TCP/IPの実装が必要

■ 本家 \* BSD

**FreeBSD Copyright** 等BSDライセンス

■ Linux

**GNU General Public License(GPL)v2**

## ◆ クラウド OpenStack

**Apache License 2.0**

## ◆ SDN OpenDaylight

**Eclipse Public License (EPL)-1.0**

## ◆ ビッグデータ Hadoop

**Apache License 2.0**

## ◆ 運用管理 Hinemos, Zabbix

**GNU GPLv2**

## ◆ データベース

■ PostgreSQL

**PostgreSQL License** BSDライセンス

■ MySQL

**GNU GPLv2**

## ◆ オフィスソフト LibreOffice

**Mozilla Public License(MPL)v2.0**

これらのうち、BSDライセンスだけは、ヘッダに書けるくらい短い

- ◆ FreeBSD\_10\_1/src/sys/fs/nfs/nfs\_commonacl.c

- ◆ ただし、バイナリ頒布の際に付けるのは、その他のライセンス条文も含む  
FreeBSD 10 1/src/**COPYRIGHT**

```

/*-
 * Copyright (c) 2009 Rick Macklem, University of Guelph
 * All rights reserved.
 *
 * Redistribution and use in source and binary forms, with or without
 * modification, are permitted provided that the following conditions
 * are met:
 * 1. Redistributions of source code must retain the above copyright
 * notice, this list of conditions and the following disclaimer.
 * 2. Redistributions in binary form must reproduce the above copyright
 * notice, this list of conditions and the following disclaimer in the
 * documentation and/or other materials provided with the distribution.
 *
 * THIS SOFTWARE IS PROVIDED BY THE AUTHOR AND CONTRIBUTORS ``AS IS'' AND
 * ANY EXPRESS OR IMPLIED WARRANTIES, INCLUDING, BUT NOT LIMITED TO, THE
 * IMPLIED WARRANTIES OF MERCHANTABILITY AND FITNESS FOR A PARTICULAR PURPOSE
 * ARE DISCLAIMED. IN NO EVENT SHALL THE AUTHOR OR CONTRIBUTORS BE LIABLE
 * FOR ANY DIRECT, INDIRECT, INCIDENTAL, SPECIAL, EXEMPLARY, OR CONSEQUENTIAL
 * DAMAGES (INCLUDING, BUT NOT LIMITED TO, PROCUREMENT OF SUBSTITUTE GOODS
 * OR SERVICES; LOSS OF USE, DATA, OR PROFITS; OR BUSINESS INTERRUPTION)
 * HOWEVER CAUSED AND ON ANY THEORY OF LIABILITY, WHETHER IN CONTRACT, STRICT
 * LIABILITY, OR TORT (INCLUDING NEGLIGENCE OR OTHERWISE) ARISING IN ANY WAY
 * OUT OF THE USE OF THIS SOFTWARE, EVEN IF ADVISED OF THE POSSIBILITY OF
 * SUCH DAMAGE.
 */

```

```
#include <sys/cdefs.h>
__FBSDID("$FreeBSD: relen
```

```
#ifndef APPLEKEXT
#include <fs/nfs/nfsport.h>
```

```
extern int nfsrv_useacl;
#endif
```

```
static int nfsrv_acemasktope
enum vtype type, acl perm
```

```
/*
 * Handle xdr for an ace.
 */
```

```
APPLESTATIC int
nfsrv_dissectace(struct nfsrv_descript *nd, struct acl_entry *acep,
    int *aceerrp, int *acesizep, NFSPROC_T *p)
{
```

```
u_int32_t *tl;
int len, gotid = 0, owner = 0, error = 0, aceerr = 0;
```

# FreeBSD

## 4.4BSD

© FreePress/Redline 1/81/©COPYRIGHT 2012/1/21-1/21 ©12246622 gis 6  
 #P#DOOPYR#T# 62 (Evelyn) 6/21/21/21

The compilation of software known as FreePress is distributed under the following terms:

Copyright (c) 1992-2014 The FreePress Project. All rights reserved.

Redistribution and use in source and binary forms, with or without modifications, are permitted provided that the following conditions are met:

1. Redistributions of source code must retain the above copyright notice, this list of conditions and the following disclaimer.
2. Redistributions in binary form must reproduce the above copyright notice, this list of conditions and the following disclaimer in the documentation and/or other materials provided with the distribution.

THIS SOFTWARE IS PROVIDED BY THE AUTHOR AND CONTRIBUTORS "AS IS" AND ANY EXPRESS OR IMPLIED WARRANTIES, INCLUDING, BUT NOT LIMITED TO, THE IMPLIED WARRANTIES OF MERCHANTABILITY AND FITNESS FOR A PARTICULAR PURPOSE, ARE DISCLAIMED. IN NO EVENT SHALL THE AUTHOR OR CONTRIBUTORS BE LIABLE FOR ANY DIRECT, INDIRECT, INCIDENTAL, OR CONSEQUENTIAL DAMAGES, INCLUDING, BUT NOT LIMITED TO, PROCUREMENT OF SUBSTITUTE GOODS OR SERVICES; LOSS OF USE, DATA, OR PROFITS; OR BUSINESS INTERRUPTION, HOWEVER CAUSED AND ON ANY THEORY OF LIABILITY, WHETHER IN CONTRACT, STRICT LIABILITY, OR TORT (INCLUDING NEGLIGENCE OR OTHERWISE) ARISING IN ANY WAY OUT OF THE USE OF THIS SOFTWARE, OR OTHERWISE ADVISED OF THE POSSIBILITY OF SUCH DAMAGE.

The 4485SD and 4485SD-Like software is distributed under the following terms:

All of the documentation and software included in the 4485SD and 4485SD-Like Release is copyrighted by The Regents of the University of California.

Copyright 1975, 1976, 1980, 1986, 1988, 1992, 1993, 1994, 1995, 1998, 1999, 2004

The Regents of the University of California. All rights reserved.

Redistribution and use in source and binary forms, with or without modification, are permitted provided that the following conditions are met:

1. Redistributions of source code must retain the above copyright notice, this list of conditions, and the following disclaimer.
2. Redistributions in binary form must reproduce the above copyright notice, this list of conditions, and the following disclaimer in the documentation and/or other materials provided with the distribution.
3. Advertising materials mentioning specific names of this software must display the following acknowledgment:

This product includes software developed by the University of California, Berkeley and contributors.

4. Neither the name of the University nor the names of its contributors may be used to endorse or promote products derived from this software without specific prior written permission.

THIS SOFTWARE IS PROVIDED BY THE REGENTS AND CONTRIBUTORS "AS IS" AND WITHOUT ANY EXPRESS OR IMPLIED WARRANTIES, INCLUDING, WITHOUT LIMIT, THE IMPLIED WARRANTIES OF MERCHANTABILITY AND FITNESS FOR A PARTICULAR PURPOSE. IN NO EVENT SHALL THE REGENTS OR CONTRIBUTORS BE LIABLE FOR ANY DIRECT, INDIRECT, INCIDENTAL, SPECIAL, EXEMPLARY, OR CONSEQUENTIAL DAMAGES INCLUDING, BUT NOT LIMITED TO, PROCUREMENT OF SUBSTITUTE GOODS OR SERVICES; LOSS OF USE, DATA, OR PROFITS; OR BUSINESS INTERRUPTION, HOWEVER CAUSED AND ON ANY THEORY OF LIABILITY, WHETHER IN CONTRACT, STRICT LIABILITY, OR TORT (INCLUDING NEGLIGENCE OR OTHERWISE) ARISING IN ANY WAY OUT OF THE USE OF THIS SOFTWARE, EVEN IF ADVISED OF THE POSSIBILITY OF SUCH DAMAGE.

主にカリフォルニア大学のOSS.  
彼らは4.4BSDでライセンスしても  
FreeBSDでライセンスしていない

# LinuxのGNU GPLv2をはじめ、他の条文は長い - それでもGPLv3の6割

NOTE! This copyright does \*not\* cover user programs that use kernel services by normal system calls - this is merely considered normal use of the kernel, and does \*not\* fall under the heading of "derived work". Also note that the GPL below is copyrighted by the Free Software Foundation, but the instance of code that it refers to (the Linux kernel) is copyrighted by me and others who actually wrote it.

Also note that the only valid version of the GPL as far as the kernel is concerned is this, particular version of the license (ie v2, not v2.2 or v3.x or whatever), unless explicitly otherwise stated.

Linus Torvalds

## GNU GENERAL PUBLIC LICENSE Version 2, June 1991

Copyright (C) 1989, 1991 Free Software Foundation, Inc.  
51 Franklin St, Fifth Floor, Boston, MA 02110-1301 USA  
Everyone is permitted to copy and distribute verbatim copies of this license document, but changing it is not allowed.

### Preamble

The licenses for most software are designed to take away your freedom to share and change it. By contrast, the GNU General Public License is intended to guarantee your freedom to share and change free software—to make sure the software is free for all its users. This General Public License applies to most of the Free Software Foundation's software and to any other program whose authors commit to using it. (Some other Free Software Foundation software is covered by the GNU Library General Public License instead.) You can apply it to your programs, too.

When we speak of free software, we are referring to freedom, not price. Our General Public Licenses are designed to make sure that you have the freedom to distribute copies of free software (and charge for this service if you wish), that you receive source code or can get it if you want it, that you can change the software or use pieces of it in new free programs; and that you know you can do these things.

To protect your rights, we need to make restrictions that forbid anyone to deny you these rights or to ask you to surrender the rights. These restrictions translate to certain responsibilities for you if you distribute copies of the software, or if you modify it.

For example, if you distribute copies of such a program, whether gratis or for a fee, you must give the recipients all the rights that you have. You must make sure that they, too, receive or can get the source code. And you must show them these terms so they know their rights.

We protect your rights with two steps: (1) copyright the software, and (2) offer you this license which gives you legal permission to copy, distribute and/or modify the software.

Also, for each author's protection and ours, we want to make certain that everyone understands that there is no warranty for this free software. If the software is modified by someone else and passed on, we want its recipients to know that what they have is not the original, so that any problems introduced by others will not reflect on the original authors' reputations.

Finally, any free program is threatened constantly by software patents. We wish to avoid the danger that redistributors of a free program will individually obtain patent licenses, in effect making the program proprietary. To prevent this, we have made it clear that any patent must be licensed for everyone's free use or not licensed at all.

- ◆ これが6Pもあり、なかなか読むのはしんどい
- ◆ しかも、正式には原文は英文
- ◆ でも、コミュニティのサイトや
- ◆ OSG-JPサイトに日本語参考訳があります。  
<https://licenses.opensource.jp/>

## オープンソースライセンスの日本語参考訳

Japanese reference translations of the OSI approved open source licenses

[View on GitHub](#)

## オープンソースライセンスの日本語参考訳

Open Source Group Japanでは、個々のオープンソースプロジェクトのより良い発展を促すためには適切なライセンスを選択することが重要だと考えています。しかしながら、Open Source Initiativeが承認したオープンソースライセンスには様々な種類が存在し、理解が難しいと感じられることもあります。Open Source Group Japanでは、これらの参考訳がオープンソースライセンスをより良く理解する助けとなることを望んでいます。

### 注意

これらの参考訳は、各ライセンスの起草者によって発表されたものではなく、各ライセンスを適用した文書の頒布条件を法的に有効な形で述べたものではありません。頒布条件としては英語版テキストで指定されているもののみが有効です。

### ライセンスリスト

ライセンス名	短識別子	原文	OSI 区分	FSF 区分
0-clause BSD License	0BSD	原文		
1-clause BSD License	BSD-1-Clause	原文		自由
2-clause BSD License	BSD-2-Clause	原文	人気	自由
3-clause BSD License	BSD-3-Clause	原文	人気	自由
Academic Free License 2.0	AFL-2.0	原文	置換	非両立

# OSSライセンスには、どんな**条件**が書かれているか

◆ 各ライセンスで表現は様々ですが…

■ 著作権表示、条文本体、免責条項  
を見えるように(コピー)すること、など

■ バイナリのソースコードを  
(または、その申し出を)添付すること、など

BSD  
ライセンス  
など

既存の**BSD**を流用するため

条件を包含  
している  
必要がある

GPLなど

こちらのだけの  
条件ではない

さて、これらは、**義務**ではなく**条件**ですが、何の条件か？

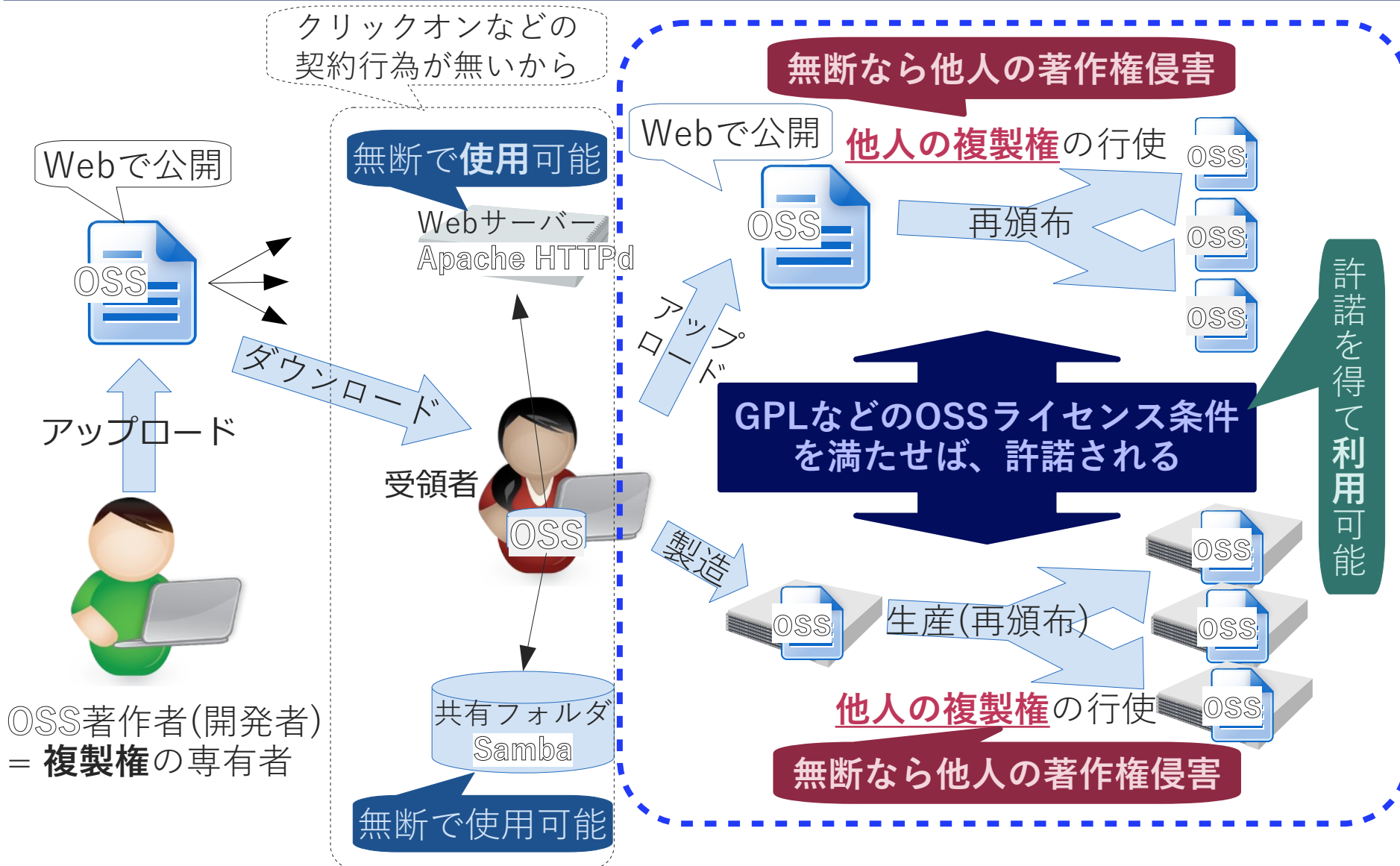
(創作性のある)プログラムは著作物として保護される

◆日本国 著作権法 第十条 (著作物の例示)

- 一 小説、脚本、論文、講演その他の言語の著作物
- 二 音楽の著作物
- 三 舞踊又は無言劇の著作物
- 四 絵画、版画、彫刻その他の美術の著作物
- 五 建築の著作物
- 六 地図又は・・・その他の図形の著作物
- 七 映画の著作物
- 八 写真の著作物

## 九 プログラムの著作物

## OSSライセンスは、OSSの受領者が再頒布など著作権の行使の許諾



OSSライセンスの位置づけ  
をお話しました。ここまでで  
何かご質問はありますか？

# OSSライセンスの位置づけ

**OSSライセンスは、OSSの受領者が再頒布など著作権の行使の許諾**

著作権を行使  
しないなら、  
ライセンス条件  
は関係ない

無断なら他人の著作権侵害

著作権を行使  
するなら、  
ライセンス条件  
を満たす必要あり

同じOSSを使った  
アプリ/システム  
開発したとしても

PLなどのOSSライセンス条件  
を満たせば、許諾される

許諾を得て  
利用可能

Webで公開



アップロード



ダウンロード

Apache HTTPd

Webで公

アップ  
ロード



お客様にサービスを提供する社内WebシステムでGPLのOSSを  
使っていても、**著作権を行使**しないから何も問題はない。  
このシステムを他企業に**横展開**するとなると複製・著作権行使。  
GPLの条件を満たす対応が必要になる。開発がないので要注意。



OSS License  
Checked!

Orchestrating a brighter world

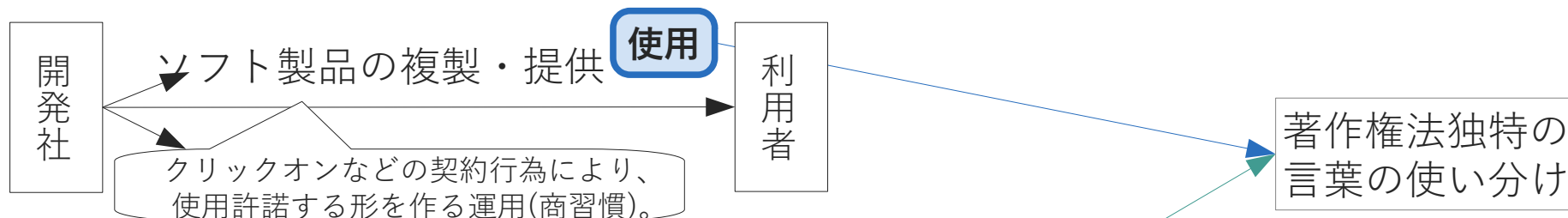
NEC

つまり、OSSライセンスはソフトウェアライセンス(EULA)と違う(1/3)

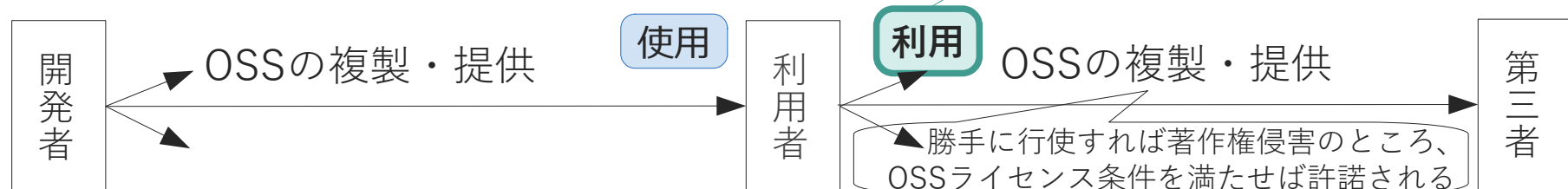
	ソフトウェアライセンス	OSSライセンス
1.主な許諾内容が違う	使用の許諾	(著作権法上の)利用の許諾

## 1.主な許諾内容が違う

- **ソフトウェアライセンス**は、一般に(インストール)実行する際に、クリックオンなどで**使用**の許諾を求めるものです。※著作権に使用权が無いのだから、許諾を求める権利は無いが。



- 一方、ほとんどの**OSSライセンス**は著作権に基づいており、著作権法上の**利用**、つまり、複製や改変、頒布などの支分権の行使をいくつかの条件のもと許諾するものです。

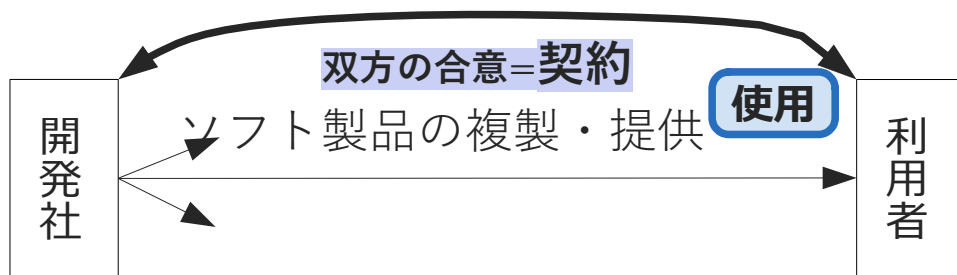


つまり、OSSライセンスはソフトウェアライセンス(EULA)と違う(2/3)

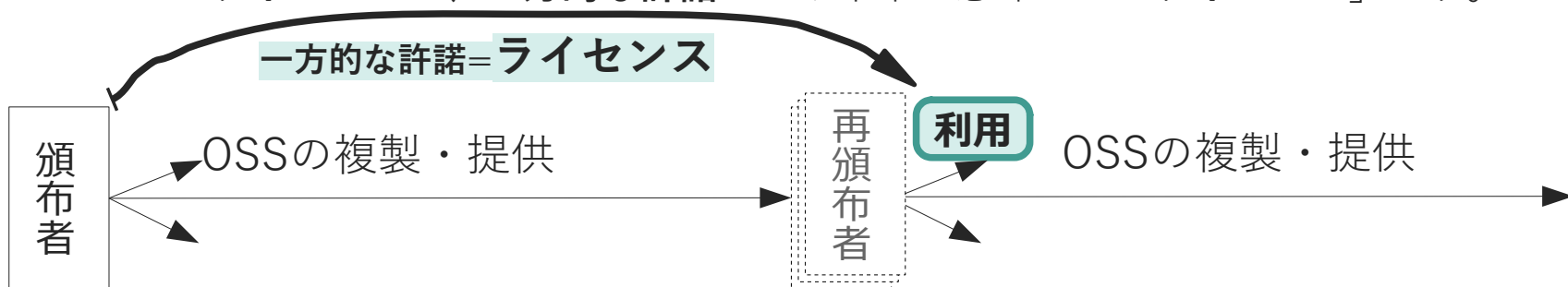
	ソフトウェアライセンス	OSSライセンス
1.主な許諾内容が違う	使用の許諾	(著作権法上の)利用の許諾
2.主な許諾 <b>形式</b> が違う	契約(双方の合意)	ライセンス(一方的な許諾)

## 2.主な許諾**形式**が違う

- **ソフトウェアライセンス**は、一般に**双方の合意(agreement)**としての**契約**です。  
著作権に使用权は存在せず、クリックオン(シュリンクラップ)で契約の体裁を取っています。



- ほとんどの**OSSライセンス**は、**一方的な許諾**という本来の意味での「**ライセンス**」です。



つまり、OSSライセンスはソフトウェアライセンス(EULA)と違う(3/3)

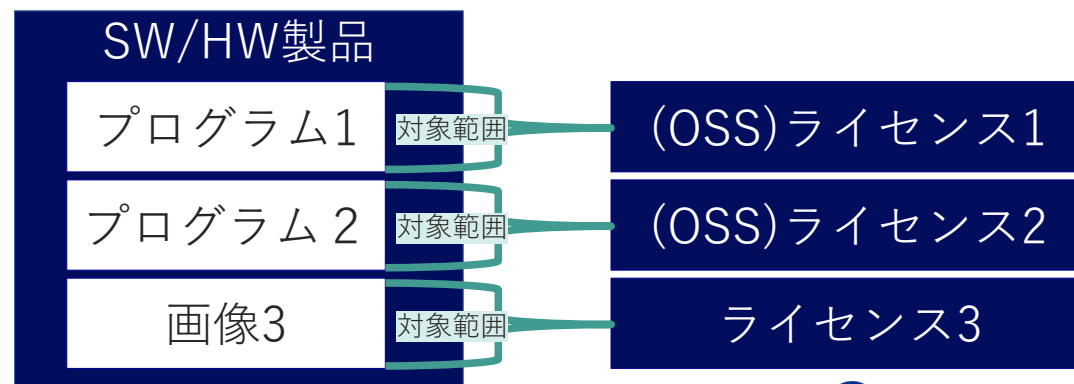
	ソフトウェアライセンス	OSSライセンス
1.主な許諾内容が違う	使用の許諾	(著作権法上の)利用の許諾
2.主な許諾形式が違う	契約(双方の合意)	ライセンス(一方的な許諾)
3.主な許諾 <b>対象</b> が違う	プログラム <b>製品</b> (PP)	(プログラムの) <b>著作物</b>

### 3.主な許諾対象が違う

- **ソフトウェアライセンス**は一般にプログラム製品を使用(実行)する際の**全体**としての許諾です。



- 一方、**OSSライセンス**は、許諾対象は**個々のプログラム**の著作物。



以上の違いにより ソフトウェアライセンスの一種かのような表現は不適切

そんなことは保証されていない

オープンソースは「ソースコードを誰でも自由に利用できる」とする  
ソフトウェアライセンスによって、その利用を許可しています。  
とか、言う人が多いが…

ほとんどのオープンソースは、

著作権の行使を条件付きで許諾するライセンスによって、  
その利用を許可しています。

ソフトウェアライセンスの一種と思い込んでいる人が多いので  
「ソフト屋に外注しているから大丈夫」とは限らない

OSSライセンスは、ソフトウェア  
ライセンスの一種ではないこと  
をお話しました。ここまでで  
何かご質問はありますか？

1. **BestBuy's** Blu-ray DiscPlayer

ブルーレイ・プレイヤー

2. **Samsung's** LCD HDTV's

3. **Westinghouse's** LCD HDTV

HDテレビ

4. **JVC's** LCD HDTV and IP Network Camera

5. **Western Digital's** WD TV HD Media Player

デジタルサイネージ

6. **Bosch's** Security System DVR

7. **Phoebe Micro's** wireless routers and IP Motion Wireless Camera

監視カメラ

8. **Humax's** HD HDTV DVR

9. **Comtrend's** bonded modems

10. **Dobbs-Stanford's** digital media player

11. **Versa Tech's** weatherproof dual radio outdoor wireless access point

12. **ZyXEL's** 4 Port Router

ルーター

13. **Astak's** security camera system with DVR and security system DVR devices

14. **GCI's** digital music controller

6月7日までに和解

<http://www.softwarefreedom.org/news/2010/jun/07/motion-against-westinghouse-digital-electronics-gp/>

製品出荷停止による損害額を計算してみてください。

8月3日、欠席裁判で販売停止命令 + 9万ドルの損害賠償金 + 訴訟費用（約4万7千ドル）

<https://mag.osdn.jp/10/08/05/1045202>

<http://sfconservancy.org/news/2010/aug/03/busybox-gpl/>

このようなリスク(?)に対して、何をしなければならないか？

OSSは一般に他人の著作物

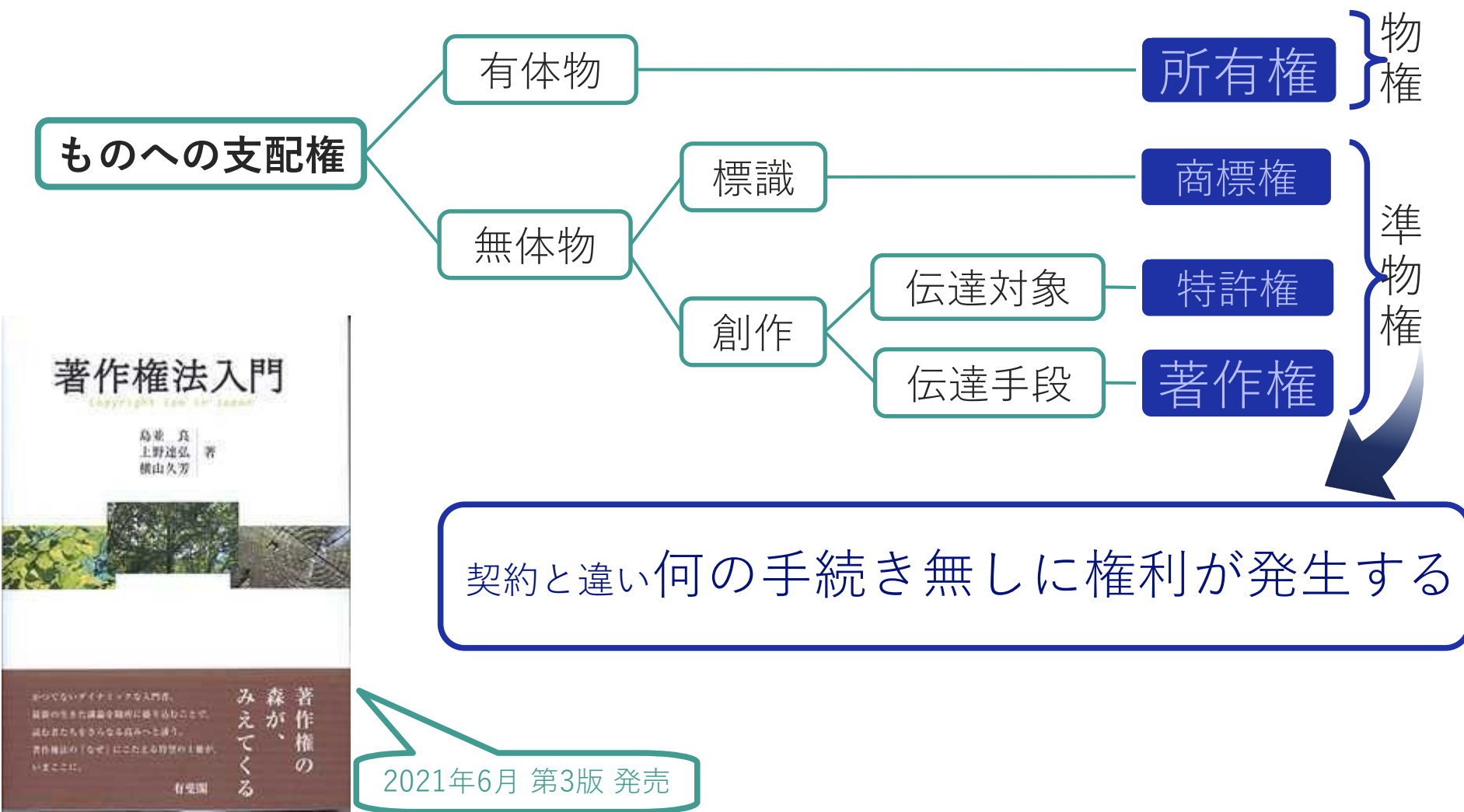
であることを理解し、

そのように扱うこと

# なぜか？ 著作権も「ものへの支配権」の一つだから

◆ 著作権法入門、有斐閣、2009、P8

■ 島並 良 (神戸大学教授), 上野 達弘 (現早稲田大学教授), 横山 久芳 (学習院大学教授) / 著



# 「訴訟リスク」とか言う人がいるが、それ以前に… **犯罪**

他人の権利	所有権	著作権
他人の権利の行使	商品の持ち出し	GPLの著作物の頒布(複製)
行使が許される条件1	現金支払い	ソースの添付
行使が許される条件2	約束 (ツケ、カード支払い)	ソース提供する旨の 申し出の添付
条件を満たさず行使	窃盗(万引き)	著作権侵害(GPL違反)

刑法 第235条

**十年以下の懲役又は五十万円以下の罰金に処する。**

著作権法 第119条 **十年以下の懲役若しくは千万円以下の罰金に処し、又はこれを併科する。**

著作権法 第124条 法人… **三億円以下の罰金刑**

「GPLでも要求されたら、ソース公開すれば良い」という誤解がありますが  
それでは、既に、著作権侵害してしまっている

**「見つかったら、払えばいい」という万引き常習犯の言い分と変わらない**

実は、犯罪をOSSライセンスのルールと誤認するから理解できない

GNU GPLなど、OSSライセンスは難しい  
とか、言う人が多いが...

難しいと思えるのはOSSライセンスではなく、著作権。

著作権も多くの人が馴染みがないだけ。

# GPL違反とかは実は著作権法違反

をお話しました。ここまでで

何かご質問はありますか？

## ◆ 日本国 著作権法 [http://www.cric.or.jp/db/domestic/a1\\_index.html#2\\_3c](http://www.cric.or.jp/db/domestic/a1_index.html#2_3c)

第三款 著作権に含まれる権利の種類  
(複製権)

第二十一条 著作者は、その著作物を複製する権利を専有する。

...

(翻訳権、翻案権等)

第二十七条 著作者は、その著作物を翻訳し、編曲し、若しくは変形し、又は脚色し、映画化し、その他翻案する権利を専有する。

## ◆アメリカ 著作権法 和訳 <http://www.cric.or.jp/db/world/america.html>

第106条 著作権のある著作物に対する排他的権利

…著作権を保有する者は、以下に掲げる行為を行いまたこれを許諾する排他的権利を有する。

- (1) 著作権のある著作物をコピーまたはレコードに複製すること。
- (2) 著作権のある著作物に基づいて二次的著作物を作成すること。
- (3) 以下省略

表現は違っていても、同じようなことを言っている

だから 世界中で、権利を有している人だけが 許諾(ライセンス)可能

GPLでライセンスされたOSSを複製、改変した著作物にも  
GPLを適用しなければならない。 とか、言う人が多いが…

GNU GPLのOSSは、GPLに記載された条件で  
複製・改変が許諾(ライセンス)されています。

開発(著作)者がGPLで許諾しているのであって、  
受領した人にGPLを適用する権利など無い

**OSSライセンスのルールではなく  
著作権が誰にあるかが重要なこと**  
をお話しました。ここまでで  
何かご質問はありますか？

## 3. あなたは上記第1条および2条の条件に従い、**許諾条件1**(BSDライセンス相当+α)

『プログラム』(あるいは第2条における派生物)をオブジェクトコードないし実行形式で複製または頒布することができる。

許諾内容

ただし、その場合あなたは以下のうちどれか1つを実施しなければならない。

a) 著作物に、『プログラム』に対応した完全かつ機械で読み取り可能なソースコードを**添付する**。(中略)

b) 著作物に、(中略)ソースコードを、(中略)提供する旨述べた少なくとも3年間は有効な書面になった**申し出を添える**。(以下省略)

許諾条件2

再頒布の前でなければ、「添付」は出来ないから、再頒布**前**の「**条件**」～再頒布**後**の「**義務**」ではない。それでは手遅れ。既に著作権侵害

例えば、**こんな問い合わせ対応してしまう**…某携帯電話メーカ

ユーザ：「すでにバイナリが頒布されているのに、ソースコードが公開されていない

とし、バイナリを現在、出荷したら「開示義務」が発生するから、  
粛々と履行すればよいと思っている？ たとき、

このような状況は、もし合わせて問題は無いのでしょうか？  
問題ない場合は、どの条項に該当しているのかお教え願います。」

メーカ：「社内対応を急いでおり順次公開させていただきますので、  
今しばらくお待ち頂きますようお願い致します。

尚、具体的なリリース日に関しては、次週後半よりアナウンスさせていただきます。  
ご不便をお掛けいたしますが、よろしくお願いいたします。」

この受け応えは、**他人の著作権を既に侵している自覚があるのだろうか…**

万引きしたら  
「支払義務」  
が発生する  
わけじゃない

「今お金を工面して払うから、待ってくれよ。  
いつ払うかは、次週後半に言うから。」  
と万引きを指摘された人が言っているようなもの。

**開示義務**などと認識していると著作権侵害してしまう不適切な表現

GPLでライセンスされたOSSは、ソースコードの開示が  
義務付けられている  とか、言う人が多いが…

GNU GPLのOSSは、ソースコードの開示が  
バイナリ形式での再頒布の際の、許諾(ライセンス)条件の一つです。

「条件」だから、  
再頒布しなければ、開示しなくてもよい

# OSSライセンスの条件を 契約の義務と扱うことのリスク をお話しました。ここまでで 何かご質問はありますか？

そもそも、GPLの作成者は、  
義務(債務)が発生する「契約」のつもりで作成していない。

作者自身が「GNU GPLは、契約ではない」と述べている

- ◆例えば、GPLv2当時FSF法務担当で、のちに、GPLv3起草者の一人であるコロンビア大学のEben Moglen先生は2001年、以下の文書を公開



# GNU Operating System

Sponsored by the Free Software Foundation

About GNU Philosophy Licenses Education Softw



## Enforcing the GNU GPL

by Eben Moglen

10 September 2001

<http://www.gnu.org/philosophy/enforcing-gpl.html>

Licenses are not contracts: ライセンスsは契約ではない

# GPLは契約ではない ならば、何か？

**a licence is a unilateral permission**, not an obligation,

**ライセンスは、一方的な許諾**であり、(契約などの)債務などではない

Transcript of Eben Moglen at  
the 3rd international GPLv3  
conference; 22nd June 2006



<https://fsfe.org/campaigns/gplv3/barcelona-moglen-transcript.en.html> での回答。

◆ ユスティニアヌス法典(ローマ法大全)の法学提要(the Institutes of Justinian)記載用語



◆ 戦後、(特許)ライセンスに対する契約が一般的になったからといって、  
「ライセンス自体がライセンサーとライセンシーとの契約」ではない。

◆ ライセンス内容に関して契約すれば、ライセンス契約が成立するだけ。

※ **「ライセンス」と「ライセンス契約」を区別すること**

# Stallman氏が、GPLを、契約法に基づかせない理由

- ◆ 2006年、米国法曹協会 科学技術部会 OSS委員会共同議長 Heather Meeker弁護士が、  
「GPLは、その全権利が著作権法に由来するという意味で、一つのライセンスであり、『契約ではない』とまで言っている、けど欧米外で著作権法は機能している？」  
とEnforcementを理由に契約法に基づくことを提案するが・・・

- ◆ Richard M. Stallman氏は、二つの正当な理由があると反論  
**Don't Let 'Intellectual Property' Twist Your Ethos**

by [Richard M. Stallman](#)  
June 09, 2006

<http://www.gnu.org/philosophy/no-ip-ethos.html>

1. Copyright law is **much more uniform** among countries than contract law, which is the other possible choice.

著作権法は、国家間で、契約法や他のありうる選択より、  
非常に均質である。

2. There's another reason not to use contract law: It would require every distributor to get a user's formal assent to the contract before providing a copy. To hand someone a CD without getting his signature first would be forbidden. **What a pain in the neck!**

契約法を使わないもう一つの理由は、コピーを提供する前に、契約への正式な同意を得ることを、あらゆる頒布者に要求するから。彼のサインをもらうことなく誰かにCDを渡すことは、禁じられている。

うんざりする！

**GPLの作成者は**  
**契約にしたくないと考えていること**  
をお話しました。ここまでで  
何かご質問はありますか？

# OSSライセンスと著作権法は、**理解しよう**

OSS専門業者を自認する人が

**根拠の無い、聞いたただけの話**を繰り返している？！

いい加減な表現を習得しては危険でしょう。

正しく、「著作権」というものを理解して、

著作権に関わる記述としてライセンス条文を理解すべき。

ほんの少し、**根拠**や論理を心がけましょう。

著作権を基にして、「**結合著作物**」で考えると

GPLの伝播の誤解、例えば

ウィキペディアのGPLのライブラリの説明の

何が、間違った言い分か、何が、正しい言い分か、わかる

[https://ja.wikipedia.org/wiki/GNU\\_General\\_Public\\_License](https://ja.wikipedia.org/wiki/GNU_General_Public_License)  
ライブラリ

…、次のようないくつかの異なる見解が存在する。

見解1: プロプライエタリ・ソフトウェアを動的リンク、静的リンク  
することはGPLに違反する

見解2: プロプライエタリ・ソフトウェアを静的リンクすることは  
GPLに違反するが、動的リンクに関しては不明瞭

見解3: リンクは無関係である

# GPLの伝播の誤解は、著作権の理解から積み上げてから

## ■OSSライセンスと著作権法 講義<sup>(6H)</sup>

第1章 OSSは一般に他人の著作物

第2章 著作権について

第3章 OSSライセンス違反とは

第4章 OSSライセンスの概略

第5章 GPL感染/伝播などの都市伝説について

第6章 基本的な対策例

補遺 GPLv3について

補遺2 体制例・他

著作物・著作権が  
どういうものか  
理解いただいてから、

著作権行使の  
許諾  
として見ると、  
何が記述されている  
のか理解できる

1回20名まで50万円 (10名まで40万円, 5名まで30万円 も可)  
オンラインにて講義します。

- 全6時間<sup>(1-2章, 3-4章, 5-6章, 各2時間, 3日間)</sup>, 約200ページのテキスト  
各日、10:00-12:00, 13:00-15:00, 15:00-17:00の枠からお選びください。

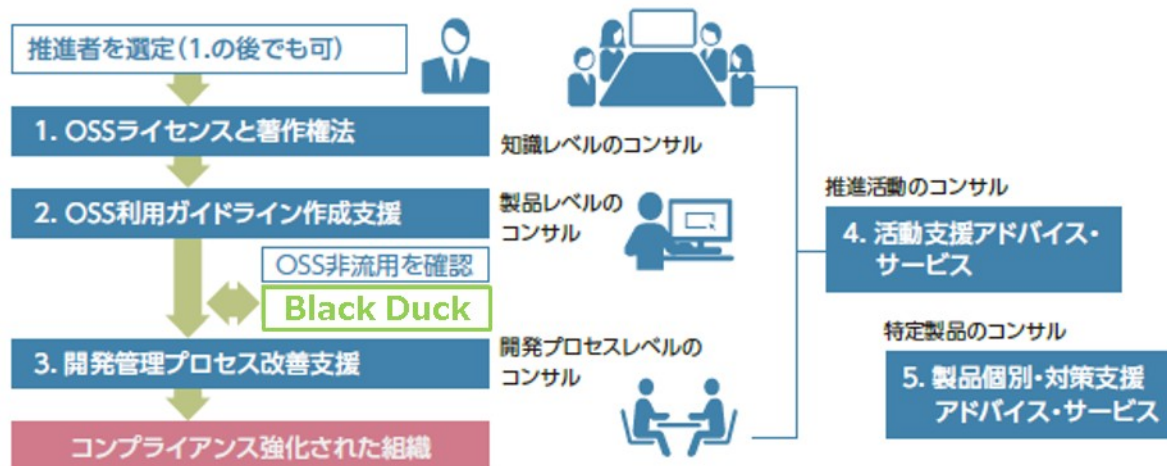
# OSSライセンス コンサルティング

OSSライセンスの講義や、OSS利用ガイドラインの作成支援、さらに、それらを取り込む品質・開発管理プロセスの改善支援、その他アドバイス支援をご提供します

<https://jpn.nec.com/oss/osslc/>


1.	OSSライセンスと著作権法講義	「なんとなくしか知らなかったGPLが目から鱗」と好評な著作権法からOSSライセンスをお話しする講義です
2.	OSS利用ガイドライン作成支援サービス	実製品で利用OSSを例に、OSSライセンスの正しい理解・解釈の仕方及び対策のガイドラインの作成をご支援します
3.	開発管理プロセス改善支援サービス	開発または品質管理システムにチェックポイントを組み込み、統制の取れた開発管理・品質管理標準の改善をご支援します
4.	活動支援アドバイス・サービス	御社の特定のOSSライセンス・コンプライアンス活動に対して、年間を通じて、アドバイスをご支援するサービスです
5.	製品個別・対策支援アドバイス・サービス	御社の特定の製品に対して、目視あるいはツールを利用した結果、認識されたOSSライセンス違反に対して、アドバイスを提供します

OSSライセンスの  
コンプライアンスの推進ステップ

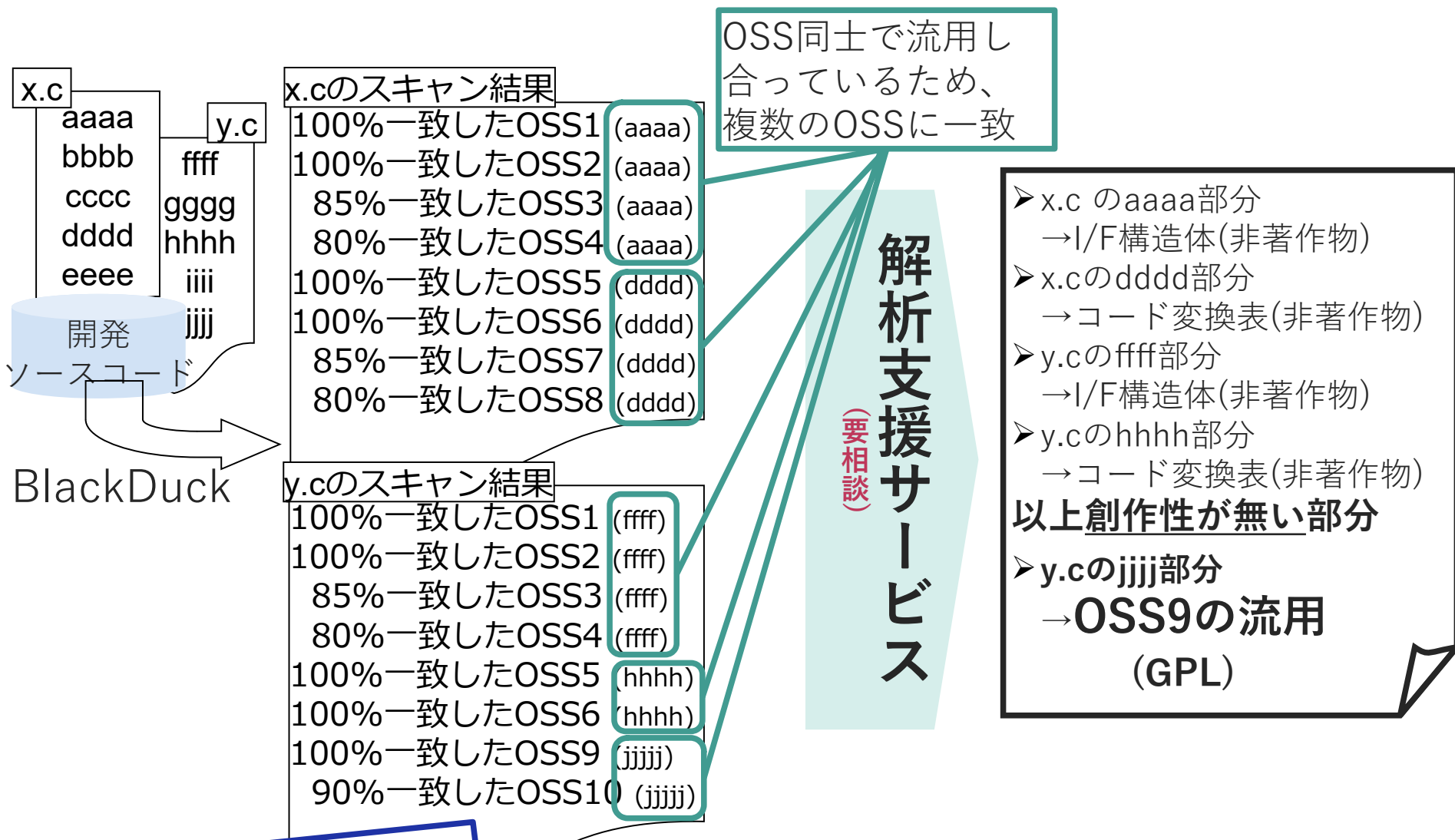


ちなみに、OSS検出ツールで違反を判定できるわけではありません

- ◆違反の候補になり得る、OSSソースコードに似たコードを検出
- ◆検出されたコードが違反か否かは人手で確認する必要があります
  - 検出されたコードは、著作権があると言えるコードか？
  - 誰がコーディングしても同じになるコードに**創作性**があると言えない
    - コード変換テーブル
    - エラーコード一覧の#defineのヘッダファイル
    - インタフェース仕様でしかないヘッダファイル
    - ハードウェアに依存したシーケンス
    - 既に著作者も不明な、誰でも知っているロジックのコード、など
  - 全く同じでも一切参照せず独自にコーディングしたものではないか？
  - GPLのOSSとBSDのOSSなど複数のOSSに一致した場合、まず、どれを流用したと考えるのが妥当か？
  - 等々

 ツール結果の解析方法を支援できなければ、宝の持ち腐れ

# 結果から、未対応だと違反になるOSSとライセンスを特定



この結果を説明できないベンダーが多い

使っているOSSとライセンスは判明した。で、何をすれば？  
という、自らの理解が不安な方のために

## ■製品個別・対策支援アドバイス・サービス

### 入力

#### 1.一覧

- 1.OSS名とバージョン
- 2.OSSライセンス名とバージョン
- 3.入手先など

#### 2.製品の頒布(販売)形態

#### 3.開発アプリでのOSSの使い方(図)



### 出力

- ライセンス違反になり  
そうなところを指摘
- 条件を満たす対応策を  
提案
- 当然、後の祭りもあり  
得る

Linux用ドライバの  
ソース開示がない  
デバイスを選択済み

<https://jpn.nec.com/oss/osslc/OSSproduct.html>

# **Orchestrating a brighter world**

NECは、安全・安心・公平・効率という社会価値を創造し、  
誰もが人間性を十分に発揮できる持続可能な社会の実現を目指します。



\Orchestrating a brighter world

**NEC**