



OSS License Checked!

Orchestrating a brighter world



オープンソースの活用を促進
**オープンソースカンファレンス
 2017 Fukuoka**

OSSライセンスと著作権法のポイント

～世迷いごとを解る～

2017年10月7日
 NEC推進センター・姉崎昌博



A brighter world

未来に向けて、人が集まる、国に生まれる時に受け継がれたいもの、それは『愛国』『愛心』『愛人』『愛国』という価値が実現された社会です。

NECの、ネットワーク、高度通信システム、データ処理もあわせて持つ、豊かなソフトウェアと、そしてインターネット・ワーキングを推進し、

愛国した社会とこれと高度なソフトウェア技術を持つこと、

世界の中で、愛国した人々を愛する、

明るく希望に満ちた暮らしと社会を実現し、未来につなげていきます。

[illegible]




OSSとは

【おおまかに言えば】ソースコードが入手でき、ソースコードの改造と手を加えたソースコードの再頒布が認められているソフトウェア

OSS = Open Source Software
 OSSを認定する団体のOSIが、1998年に定義したオープンソースの定義(OSD)を9つの点で示す。

1	再頒布の自由	7	利用する分配に対する差別的禁止
2	ソースコード	8	ライセンスの分離(Non-discrimination)
3	派生ソフトウェア	9	特定製品のみ有効なライセンスの禁止
4	作者のソースコードの完全性(completeness)	10	他のソフトウェアを前提とするライセンスの禁止
5	個人やグループに対する差別的禁止	11	ライセンスは技術的に制約されなければならない

© 2016 Corporation 2017

OSSのメリット

- 無償で入手できるものが多いため、初期導入コストの抑制が可能
- 自分で充分試してから本格導入が可能
- たいていすべてで扱っては、割高な可能性大
- 入手可能なソースコードを解析し、自分のものにするれば費用対効果が大い

➢OSSの本質は、理解した者にメリットがある。*

OSSライセンスも同じ

注: 文及受取工費+手取+OSS活用補助金

ダウンロード

マイホワイトパースシステム上なら本書PDFも購入

また本書PDFもダウンロード可能なOSS活用補助金もご活用ください

© 2017 NEC Corporation 2017 www.nec.com NEC

OSSのメトリック - 面倒なものを使うな、という声に対しては

■ 最近は、業界標準化のツールとしての位置づけが大きく
➢ かわるを得ない状況

2002年 通信業界

CARRIER
GRADE
LINUX

2012年 自動車業界

AUTOMOTIVE
GRADE LINUX

Our Sponsors

DaimlerChrysler
Ford Motor Company
Fujitsu
General Motors
Infiniti
Intel
Nissan North America
Porsche
Renault
SsangYong
Subaru
Toyota
Vauxhall

8 CMC Corporation 2017

OSSのライセンスの例	
IoT:繋がるデバイスには、TCP/IPの実装が必要	
● 本家 + BSD	FreeBSD Copyright/BSDライセンス
● Linux	GNU GPLv2
クラウド OpenStack	Apache License 2.0
SDN OpenDaylight	Eclipse Public License (EPL)
ビッグデータ Hadoop	Apache License 2.0
運用管理 Hinerios, Zabbix	GNU GPLv2
データベース	
● PostgreSQL	PostgreSQL License BSDライセンス
● MySQL	GNU GPLv2
基盤ソフト FIWARE	GNU AGPLv3, GPLv2, Apache2.0, 他

[illegible][illegible]

OSSライセンスには、どんな条件が書かれているか

■各ライセンスで表現は様々ですが…

- 著作権表示、条文本体、免責事項
を捉えるように(コピー)すること、など
- バイナリのソースコードを
(または、その申し出を)添付すること、など

BSDライセンス
など

GPLなど

さて、これらは、義務ではなく、条件ですが、何の条件か？

18

© NEC Corporation 2017

NEC

[illegible][illegible]

OSSライセンスとソフトウェアライセンスの違い②(3)

2. 主な特許形式が通う

一般的ソフトウェアに求められるソフトウェアライセンスは、
 双方の同意 (agreement) として成り立つ。

なげな、著作権・特許権は存在する。特許権は誰が権利を行使しようとするか存在しないため、
 クリッピング(パッチ)で特許の権利を行使できます。

一方、GNU GPLなど、ほとんどがOSSライセンスは、
 一方的に許諾をいれる仕組みでの「**ライセンス**」です。

一方の**許諾**=**ライセンス**

OSSの複製、提供 → **利用** → OSSの開発、提供

14 ENGIC Corporation 2017

OSSライセンスとソフトウェアライセンスの違い(※1)

3. **主な対応関係が図表**

ソフトウェアライセンスは**プログラム本体を実行する際の全条件**としてが許諾です。
中に含まれるOSSソフトウェアライセンス条件を満たすことが可能ならば、
純粋なソフトウェアライセンスを厳密にすることも可能です。

一方、著作権に基づいてのOSSライセンスは、許諾内容は**純粋なプログラムの著作権**、
IPは一般に複数の著作権者から成ります。その場合、
それぞれそのソフトウェアライセンスの条件、つまり、各権利者との必要があります。

ソフトウェア製品	ライセンス
プログラム1	(OSS)ライセンス1
プログラム2	(OSS)ライセンス2
製品3	ライセンス3

ソフトウェアライセンスの分類

- ソフトウェアライセンスの一種かのような表現は不適切
- オープンソースは「ソースコードを誰でも自由に利用できる」とするソフトウェアライセンスによって、その利用を許可しています。
- ほとんどのオープンソースは、著作物の行使を許諾するライセンスによって、その利用を許可しています。

ソフト屋もソフトウェアライセンスの一種と思いつけている人が多いため要注意。
「ソフト屋に外注しているから大丈夫」とは限らない

14 © NEC Corporation 2017 NEC

2009年12月18日 SFLIC「Best Buy」な14社がGPL違反で提訴された
SFLC : Software Freedom Law Center
<http://www.sflc.org/news/press/20091218/>

- ① BestBuy's Linux DVD-to-DVDPlayer
Samsung's LCD HDTV's
- ② Westinghouse's LCD HDTV
HDTF
- ③ JVC's LCD HDTV and Network Camera
Western Digital's WD TV Media Player
デジタルカメラ・メディアプレーヤー
- ④ Bosch's Security System DVR
長距離カメラ
- ⑤ Phorce Micro's wireless routers and IP Motion Wireless Camera
- ⑥ Humax's HD HDTV DVR
- ⑦ Contour's bonded modems
- ⑧ Double-Star's digital media player
- ⑨ Java Tech's weather-proof dual radio outdoor wireless access point
- ⑩ ZyxEL's 4 Port Router
ルーター
- ⑪ Astak's security camera system with DVR and ancillary system DVR devices
- ⑫ GGGI digital music controller

製品名とメーカー名を記載した上で、
製品写真のURLを添えて提出してください。

⑬ 著作権者不明の商品は、その方の住所を調査し、「盗版業者（権利者不詳）」として登録してください。

17 ©NEC Corporation 2017 NEC

このようなリスク(?)に対して、何をしなければならないか？

OSSは一般に他人の著作物

であることを理解し、
そのように扱うこと

なぜか？ 著作権も「ものへの支配権」の一つだから

【著作権法入門、有斐堂、2009、ps
 ●倉田直 (神戸大学教授)、上野 達夫 (立教大学客教授)、横山 久芳 (宇都宮大学教授)】著

著作権法入門
 倉田直 著

2014年10月 第3版 第4刷

著作権

有体物
 無体物
 所有権
 著作権
 創作
 伝達対象
 伝達手段
 著作権

著作権

Copyright © 2014 NEC Corporation

NEC

手帳として使えるのではなく、他人の権利を侵害しないようにする

他人の権利を行使しても許される条件を満たすように考える

他人の権利	所有権	著作権
他人の権利の行使	商品の持ち出し	GPLの著作物の著作権(複製)
行使が許される条件1	現金支払い	ソースの交付
行使が許される条件2	約束 (ソック、カード支払い)	ソース提供する旨の 申し出の交付
条件を満たさず行使	窃盗(引当)	著作権侵害(GPL違反)

他人の権利を行使しても許される条件を満たさず行使する場合は、他人の権利を侵害する
 他人の権利を行使しても許される条件を満たさず行使する場合は、他人の権利を侵害する
 他人の権利を行使しても許される条件を満たさず行使する場合は、他人の権利を侵害する

GPLで定義されたから、ソースを開示すればいい、というわけではなく、**著作権を侵害しない**ように
 しなければならぬ。著作権を侵害しないようにするには、**著作権者に許可**を得る必要がある。

手帳として使えるのではなく、他人の権利を侵害しないようにする
 他人の権利を行使しても許される条件を満たすように考える

実は、著作権を理解しなければ、OSSライセンスは理解できない

GNU GPLなど、OSSライセンスは難しい

難しいと思うのはOSSライセンスではなく、著作権。

著作権をも多くの人が馴染みがないだけ。

著作権 (10)

日本国 著作権法 <http://www.copyright.go.jp/CP/COPYRIGHT/COPYRIGHT4-01-0101.html>

第三章 著作権に占まれる権利の種類
(複製権)

第二十一条 著作権者は、その著作物を複製する権利を専有する。
...

(翻訳権、翻案権等)

第二十七条 著作権者は、その著作物を翻訳し、編曲し、若しくは変形し、又は縮小し、映画化し、その他造る権利を専有する。

34

©NEC Corporation 2017

Copyright © 2017 NEC

著作権法 (17)

アメリカ 著作権法 和訳 <http://www.cmc.ac.jp/med/medna.html>

第106条 著作権のある著作物に対する排他的権利

第107条ないし第122条を条件として、本編に基づき著作権を保有する者は、以下に掲げる行為を行いを許す排他的権利を有する。

- (1) 著作権のある著作物をコピーまたはコードに複製すること。
- (2) 著作権のある著作物に基づいて二次的著作物を作成すること。
- (3) 以下省略

表現は違っている、同じようなことを言っている

18 © 2002 Corporation MIT

Copyrighted material

Copyrighted material

Copyrighted material

つまり、権利を有している人だけが許諾(ライセンス)可能
GPLでライセンスされたOSや複製、改変した著作物にも
GPLを適用しなければならぬ。

GNU GPLのOSSは、GPLに記載された条件で
複製・改変が許諾(ライセンス)されています。

GNU GPLv2 第3条: <http://www.gnu.org/licenses/old-licenses/gpl-2.0.en.html>

3. あなたは上記第1条および2条の条件に同意し、**任意の形式で1.02版以下のGNU GPL**で「プログラム」(以下「プログラム」)をオブジェクトコードでない、実行形式で複製または配布することを可能にする。 **許諾内容**

ただし、その場合あなたは以下のうち少なくとも一つを実施しなければならぬ:

- a) 著作物に、「プログラム」に対応した完全かつ機械で読み取り可能なソースコードを**添付する**。 **許諾条件**
- b) 著作物に、**ソースコードを、提供すること**を旨述べた少なくとも3年間は有効な書面に**将来の意を添える**。 **許諾条件**

再配布の場にならば、「添付」は出来ぬが、再配布の際の「条件」→再配布の際の「書面」ではない、それでは手廻れ。既に著作権者側

例えば、こんなサポート対応になってしまう。某家電量販店へメール

ユーザー：「最近でバグが頻発されているみたい。ソースコードを公開してほしい。このバグは私のところから報告されたものじゃないかな？」

バグリポートが通った。バグリ手番号がソースコードを入力しようとしたとき、現在はバグソースコードで変更なんです。

このような状況は、GPUに型番を照らし合わせて問題ないのじゃないかな？

問題ない場合は、この問題を報告したもののお支払い済み。」

メーカー：「社内におおむねで確認済みと認識できます。今しばらくお待ちくださいと認識できます。お、お困りなソースコードを公開させていただきます。今しばらくお待ちくださいと認識できます。ご不便をおかけいたしますが、どうぞご理解いただけますと幸いです。」

このお支払い、他人の著作権を無視して勝手に自己責任あるのだろうか？

「今お金を支払ってしまってから、待ってくれ。いつかおくれ。次でまたお支払いしなから。」

と万が一を拒絶された方が當っているようなものだ。

開示義務などとは認識していると著作権侵害してしまう不適切な表現

GPLでライセンスしたOSSは、ソースコードの提供が義務付けられている

GNU GPLのOSSは、ソースコードの開示がバイナリ形式での再配布の際の、許諾条件の一つです。

仕事なら、なんでも契約と考えれば良いわけではない

仕事で利用する場合、**「GPLは契約」と考えない**と危険

仕事で、「**「GPLは契約」と考える**」と著作権侵害を招く。

そもそも、作成者は契約のつもりで作成していない。

作者自身が「GNU GPLは、契約ではない」と述べている

例として、GPLv2当時FSF法務担当で、のちに、GPLv3起草者の一人である
コロンビア大学のEben Moglen氏は2001年、以下の文書を公開

 **GNU Operating System**
Sponsored by the Free Software Foundation

About GNU: Philosophy, Licenses, Education, Software

Enforcing the GNU GPL

by Eben Moglen
10 September 2001 <http://www.gnu.org/philosophy/enforcing-gpl.html>



Licenses are not contracts: ライセンスは契約ではない

GPLは契約ではないならば、何か？

a licence is a unilateral permission, not an obligation,
ライセンスは、一方的な許諾であり、(相手の)義務などではない

Transcript of Eben Moglen at the 3rd international GPLv3 conference; 22nd June 2006

 **GPL**
free software

<https://fhsf.org/campaigns/gpl3/barcelona-moglen-transcript.en.html> の収録。

「ユースピアス法廷 (Court of User Rights) 自由ソフトウェア研究所 (Institute of Free Software) 紀要掲載

① 後述、ライセンスはあくまで義務が一時的になっただけであって、
「ライセンス自体がライセンスとユーザーと之间の契約」ではない。
② ライセンス内容に関して契約すれば、ライセンス契約が成立するだけ。
※ 「ライセンス」と「ライセンスの契約」を区別すること

[illegible]

