

本日は


そんな、皆さんが浸食されている世迷いごともとい

不適切な表現をご紹介します。

「2+2も2×2も同じ」という人には無用の長物で

OSSライセンスの理解のきっかけになれば幸いです

他人の権利を無断で行使すると、権利侵害		
① 手続として考えるのではなく、他人の権利を侵害しないようにする ② 他人の権利を行使しても許される条件を満たすように考える		
他人の権利	所有権	著作権
他人の権利の行使	商品の持ち出し	GPLの著作物の複製/改変
行使が許される条件①	現金支払い	ソースの添付
行使が許される条件②	約束手 (注文、カード支払い)	ソース提供する場合に 申請書の添付
条件を満たす行使	盗品(万引き)	著作権侵害(GPL違反)

17	©NEC Corporation 2014	 http://msdn.microsoft.com/ja-jp/office/2010/12/14/478923.aspx
----	-----------------------	---

GNU GPLv2 <http://www.gnu.org/licenses/old-licenses/gpl-2.0.html>

3. あなたは上記第1条および2条の条件に従い、

『プログラム』(あるいは第2条における派生物)をオブジェクトとして実行形式で提供または頒布することができ、

ただし、その場合あなたは以下のうちどれか1つを実施しなければならない:

- a) 著作物、に『プログラム』に対応した完全かつ機械で読み取り可能なソースコードを添付する。(中略)
- b) 著作物に、(中略)ソースコードを、(中略)提供する旨述べた少なくとも1間は有効な書面になった申し出を添える。(以下省略)

不適切な表現・・・4-206

仕事で利用する場合、「GPLは契約」と考えないと危険

何が適切か？

1. 何が危険なのか？

2. あたは、契約しないと他人の権利を無視するのか？

3. 契約を「守らなければならないもの」としか考えていない？

●確かに、宗教学の(聖典の)契約論というユニークスですが、

●仕事上から、私法(民法)上の契約とさう、例えば

契約とは、当事者間による法的拘束のこと。

お互いの権利・義務に關して、法的拘束力を持つものです。

お互いに何をどうするかについて決めて合意した行為のこと。

お互いの権利・義務に關して、法的拘束力を持つもの。

<http://www.legal.go.jp/kyougi/kyougi.htm>

4. わかし。

13

© NEC Corporation 2015

Product of the year 2015

© 2015 NEC Corporation

「GPLは契約」という「Enforcement」の呪縛

■ 2000年前後にあった「GPLはEnforcementか」という論争への呪縛

- 例1は、GPLの違反に対して訴訟を提起した後に、裁判所が判決
- 「GPLは86条の方法によって、ソースコードを公開し」とあること
- によって「公開」という言葉が「ソースコードを公開すること」に

これを命じて強制し始めたのが、そもそもの問題意識

「弁護士は事件についてその専門業」であるとして、上記のような契約で縛られている

■ 例2は、明らかにその意図は、実質、合理的に契約で縛られている

● 著作権者には、合理的にその意図を、実質、合理的に契約で縛られている

● 著作権者には、合理的にその意図を、実質、合理的に契約で縛られている

● 著作権者には、合理的にその意図を、実質、合理的に契約で縛られている

● GPLという許諾がなければ、著作権以外にも再配布できない、著作権者

紛争で「GPLは契約」扱いされる心配より

「GPLは著作権行使の手段」と解し、著作権侵害とならないよう

許諾条件を満たさなくてはならない

21

© 2004 Creative Commons

CC BY-SA

OSSライセンスとソフトウェアライセンスの違い②(2)

2. 主な許諾形式が過半

- ・ GNU GPLなどとは異なり、ほとんどのOSSライセンスは、
「一方的な許諾」という形態の権利で「専断」です。

一方の方向性＝ライセンス

The diagram illustrates a one-way licensing model. It starts with a box labeled "OSSの開発・提供" (OSS Development & Provision) which contains icons of people. An arrow points from this box to another box labeled "OSSの複製・提供" (OSS Reproduction & Provision). This second box also contains icons of people.

- ・ 一方、商用ソフトウェアなどに使われるソフトウェアライセンスは、
双方向の合意(agreement)として存在する。使用を許諾する権利ともいえるものも存在しない
グループ間(例えばベンジャミン社間で契約の締結を通じて)。

双方の合意＝契約

The diagram shows a mutual agreement model. Two boxes are connected by double-headed arrows. The left box is labeled "ベンジャミン社" (Benjamin Co.) and contains the text "ソフトウェア製品の複製・提供" (Software Product Reproduction & Provision). The right box is labeled "株式会社" (Inc.) and contains the text "複製" (Reproduction).

※

© NEC Corporation 2016

NEC Software | 企業価値創造に貢献します

OSSライセンスとソフトウェアライセンスの違い (3/3)

3. 主な評価対象/区分

OS/DBなどのOSSライセンスは著作権に基づいており、許諾対象となる**元のプログラムの著作権**、IPR—特に創作者の著作権が主であり、その範囲、それぞれがOSSライセンスの要件であり、また、発行者側にも必要であり、

- 一方、ソフトウェアライセンスは**プログラム製品を使用/実行する者の意志**としての許諾であり、
 事前に得たOSSのソフトウェアライセンス条件を満たすことが前提ならば、
 創作者のソフトウェアライセンスとは異なることも可能とする。

8/24 (株)NEC Corporation © 2014 株式会社NEC 第2回「企業IT戦略とIT環境構築」1/20/2014 NEC


言い換えると、例えば…5 : distribute

ほとんどのオープンソースは、
著作権の行使を許諾するライセンスによって、
その利用を許可しています。

オープンソースは
「ソースコードを誰でも自由に利用できる」とする
ソフトウェアライセンスによって、その利用を許可しています。

99

©NEC Corporation 2015


 www.nec.com community@nec.com **NEC**

不適切な表現…6 第1回…10/20/2019

IPA(情報処理推進機構)の報告書は、バイブルである。

■ 何が適切か？

1. いろいろな情報へのリンクがあり、ありがたい
2. しかし、すべてが正しい記述というわけではない
3. 決して、バイブルではない。

7/4 © NEC Corporation 2015  <https://www.nec.com> NEC

[illegible]

契約は、これから守る約束事。著作権は既にある

- *OSSを入手、実行、改造、再配布した場合は
閉鎖型ソフトウェアのプログラム使用許諾条件よりクリエイティブコモンズで契約的合意なら、
自由
- 入手 → 実行 → 改造 → 再配布
- *閉鎖型ソフトウェアのプログラム使用許諾条件よりクリエイティブコモンズで契約的合意なら、
自由
- 入手 → 実行 → 改造 → 再配布
- *GPLなどの憲法を回避して、再配布しない契約的合意なら、
制限
- 入手 → 実行 → 改造 → 再配布(著作権表示状)

※再配布するソースを開示しなくては、著作権侵害といふ。
（GPLは「知る」ことも義務の一つ）

●債務がある場合、債権を行使されたら、つまり、要求されたら、手へ戻す権利は無いけどとてしまおう

契約的債務と免責、条件を満たさない再配布は、既に著作権侵害。

その認識が無いと、**こんなサポート対応してしまふ**。英語版メールから

ユーザ： 日本、公明のサポート係者になっております。閣下公開対応して参りますので、今しばらくお待ち下さいましてよろしく、よろしくお願い申し上げます。

ユーザ： すばやく対応がなされているのに、ソースコードが公開されていないのはどうなるのでしょうか

ユーザ： 公開されたソースコードを入手しようとしたとき、現在ではソースコードが手書きのままです。

ユーザ： このままではダメ、GPLで配布しようとした問題は無いのでしょうか

ユーザ： 問題ない場合は、その成果を認めているのがお約束します。

ユーザ： 日本は公開したいと認めて公開して頂きたいです。その代わり、その権利を日本が公開し、認めます。

ユーザ： 公開したいソースに日本だけでなく、次は米国およびオーストラリアまで認めます。

ユーザ： 良かれ悪しかれ日本がよい、とよくお話ししたいものです。

この受け応えは、**個人の著作権を既にしてる性質があるのだろうか**...

言い換えると、例えば… 6 第 4 - 7 次計画

IPA の報告書は、参考資料へのリンクが多く役に立つ。
筆者が論述している部分には論理が破綻しているところもあり、
すべての記述を警告かきにしては行けない。

IPA (情報処理推進機構) の利用は、ハイブルである。

不適切な表現…? (著作権法第17条第2項)

コピーレフトは、著作権者が、(著作権)を保有したまま、(当然)全く同じ条件下で派生物を配布することを義務付けたら、(いい)お返しになります。

何が不適切か？

1. 「コピーレフト」は、「読者」か？
2. GNUは、「手法」(method)、「方法」(way)と述べている。コピーレフトって何？ <https://www.gnu.org/licenses/copyleft.html>
3. コピーレフトとは、(当然)一般的な手法の一つです。Copyleft is a **general method** (当然)
4. コピーレフトは、プログラムの著作権を使う一つの**方法**です。Copyleft is a **way** of using of the copyright on the program.
5. iPhoneでいつも音楽聴いているからといって、「iPhoneは音楽です」として適切な表現か？

言い換えると、例えば…7 著作権の権利の放棄

コピーレフトは、一般的な手法の一つです。

プログラム(もしくはその他の著作物)を自由に、
加えてそのプログラムの改変なしに複製された(バージョンもすべて
自由であることを要求するための

コピーレフトは、著作権者が「cc」(コピー)を所有したまま、(c)を
全く同じ条件下で派生物を配布することを義務付けるといった
考えになります。



104 ©NAC Corporation 2014

Copyright © 2014 NAC Corporation. All rights reserved. NAC

知識の習得ではなく、理解しよう

OSSライセンスを、知識として習得しようとしても
OSSの専門業者が今年、新刊に発信するほど蔓延った
いいか減った表現を習得しても無意味。

「著作権」というものを理解して、
著作権に関わる記述としてライセンス条文を理解する、
そんな根拠や論理が裏つ当な思考を心がけましよう。

45 ©OSC Corporation 2015  www.osc.or.jp www.osc.or.jp/technology/ospm.html 

[illegible][illegible][illegible][illegible]

不適切な表現…8 ツィンギアビデオ GPL

ライブラリ

「次のようないくつかの署名や関係は存在する、
見解：プロプライエタリ・ソフトウェアを動的リンク、静的リンクすることには問題ない」

見解：プロプライエタリ・ソフトウェアを動的リンクすることはGPLに違反するが、動的リンクに関しては不明瞭

見解：リンクは無関係である

何が適切か？

1. 「リンクすることと違反する」は間違いない
2. 文意としては「見解：リンクは無関係である」が正しい
3. 「なぜか？」は、順に説明を聞いていただきたい

NEC Corporation 2016

© 2016 NEC Corporation. All rights reserved. | 1/19 | NEC

なお、「OSSを利用していないこと」を確認するなら、Protex
 入手では不可能なもののOSSについて確認できます。

この図は、Protexのワークフローと分析プロセスを示しています。上部には「レポート」から「ワークフロー」(Protex Query Server)へ、そして「ダウンロード」(Protex Report)へと続きます。右側には「ソフトウェアのソースコード」の分析結果が示されています。下部には「Code Print」の出力と「Knowledge Base」のデータベースが示されています。中央には「Before Patch」と「After Patch」の比較が行われ、OSGiの部分が強調されています。右下の吹き出しには、「パッチ後のソフトウェアのソースコードを基に、インタネット上のソースコード、パッチ履歴などをネットワーク上で検索」が行われることが説明されています。

Protex
 調査サーバ

レポート

ワークフロー
 (Protex Query Server)

ダウンロード
 (Protex Report)

ソフトウェアのソースコード

Code Print

Knowledge Base

Before Patch

After Patch

OSGi

パッチ後のソフトウェアのソースコードを基に、インタネット上のソースコード、パッチ履歴などをネットワーク上で検索

sourcefire

OSGi

<http://open.com.com/patches/>

© 2011 NEC Corporation 2015

OSGi
 Open Service Gateway Initiative

Technology by open.com

NEC

- ちなみに、Protexなどツールで違反を判定できるわけではありません
- 違反の検出に際し得る、OSS/スーコードに似たコードを検出
 - 検出されたコードが本当に害か否かを手で確認する必要があります
 - 検出されたコードは、著作権者などと言えるコードか？
 - 誰がコードをコピーしても同じコードに著作権性があると見えまい
 - ①C言語デバッグ
 - ②C言語コードの定義的なメタファイル
 - ③インテリジェントなメタファイル
 - ④ドメインに依存したシーケンス
 - ⑤に著作権者も不明な、誰でも知っているロジックのコード、など
 - 全く同じでも一部切り離して独自にコーディングしたものではないか？
 - GPLのOSSとBSD/OSSsと他数種のOSSに一致した場合、
 - まず、どうを流用したと考えるのが妥当か？
- 等々

ツールの結果の解析方を支援できれば、宝の持ち腐れ

そういう解析支援可能な要員が4F NECブースにてProtex展示中！
 30分程度 8時～12時

Protex
 ・最新版(v7.3)の紹介
 ・投資対効果
 ・オプショナル・ポート
 ・お手持ちのツールなど
 ・Black Duck HUB
 ・BoX付成～総括的検証

NEC Corporation 2014

2014 JSRC Conference

NEC Corporation 2014

Orchestrating a brighter world
NEC